



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ 1474/2019

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić suca izvijestitelja i Dubravke Srećec Fletko člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darka Senaši iz Dalja, Lipovača br. 1., OIB: 81541954472, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 1272/19 od 21. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o., ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 1272/19 od 21. svibnja 2019., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Senašija, točkom 2. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza između ostalog i u odnosu na vjerovnika Eos Matrix d.o.o. po osnovi Ovrh 4718/15.

Prvostupanjsko rješenje pobija imenovani vjerovnik iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Vjerovnik u žalbi ističe kako je bilo dovoljno da svojim podneskom ospori popis imovine potrošača, što je i učinio, pa smatra da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, jer da to nije propisano odredbom članka 79.f st.1. ZSP-a prema kojoj vjerovnik ima pravo izbora hoće li sam osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. Ističe, dalje, da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi te da ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo

da ima imovinu, isti da nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Stoga smatra da je sud bio dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste, a ne donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka jer vrijednost imovine ne prelazi 10.000,00 kn, neovisno da li je vjerovnik samo osporio istu ili i obavijestio o drugoj imovini koja bi se mogla unovčiti. Navodi nadalje da je u dijelu obrazloženja navedeno da je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, što je kontradiktorno drugom dijelu obrazloženja u kojem sud navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA-e) kojim je pokrenut predmetni postupak, bili dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda snova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, da iz podataka sadržanih u Očevidniku proizlazi pored ostalog da ima evidentiranu osnovu za plaćanje vjerovniku Eos Matrix d.o.o., pobliže navedenu u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja, slijedom čega utvrđuje da potrošač sukladno čl. 79.c. st.2. i 3. ZSP-a, ima neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 11.918,38 kn po osnovi glavnice. Kako potrošač nije dostavio popis imovine da se smatra sukladno čl. 79.c. st.3. ZSP-a da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, da je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina ni prava čija bi vrijednosti prelazila iznos od 10.000,00 kn, da vjerovnici potrošača u povodu poziva iz oglasa od 13. ožujka 2019. nisu izvijestiti sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti, niti su osporili popis imovine potrošača.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema pokretne imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud je utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Naime, analizirajući sadržaj točke III. izreke pobijanog rješenja proizlazi da sud prvog stupnja ni u odnosu na jednog od vjerovnika nije naveo visinu tražbina vjerovnika, uključujući ni u odnosu na žalitelja, po prijavljenim osnovama plaćanja.

Prednje navedeno ima za posljedicu da je izreka prvostupanjskog rješenja nerazumljiva, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t.11. ZPP-a.

Neovisno o prednjem, valja istaći da se za sada neutemeljenim ukazuju žalbene tvrdnje vjerovnika o mogućem postupanju i obvezama istog vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Ovo iz razloga jer je čl.79.f st.3. ZSP-a propisano da se vjerovnici i potrošači pozivaju da su roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaze iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utiče na ocjenu poštenja potrošača.

Međutim, iz stanja spisa za sada proizlazi da u ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer osim što je podneskom paušalno osporio popis imovine potrošača, svoje tvrdnje ničim nije dokazao.

Slijedom iznesenog, prvostupanjski će sud u daljnjem tijeku postupka, sukladno uputi ovog suda, otkloniti ukazanu povredu odredaba parničnog postupka nakon čega će ponovno odlučiti o postojanju pretpostavki za otvaranje i zatvaranje zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobođenje potrošača od preostalih obveza sukladno čl. 79.g st. 1. ZSP-a.

Zbog tih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu vjerovnika, ukinuti rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje.

U Rijeci 2. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **1788e-8f9fd**

Kontrolni broj: **0c3fd-8ee4c-8a10d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.